



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **K/7633.**

Benyújtás dátuma: **2019-10-07 11:12**

Parlex azonosító: **OAZ3RAVE0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Szabó Timea (Párbeszéd)**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani

Az írásbeli választ igénylő kérdés címzettje: **Bártfai-Mager Andrea, tárca nélküli miniszter (nemzeti vagyon kezeléséért felelős)**

Az írásbeli választ igénylő kérdés címe: **"Felmerülhet-e Ön szerint az összefonódás, kartellezés gyanúja a kézilabdacsarnokokat építő győztes cégek esetében?"**

Tisztelt miniszter asszony!

Önhöz, mint a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt feletti tulajdonosi jogok gyakorlójához, a következő kéréssel fordulok.

Mindössze három építőipari vállalkozást hívott meg a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. a szegedi kézilabdacsarnok megépítésének tenderére. A vállalkozások ajánlatai 32-39 milliárd forint között szóródtak – derült ki szerdán az ajánlatok felbontásakor. Nettó 32 milliárd forintnál olcsóbban nem vállalja senki a 2022-es férfi kézilabda-Eb-re készülő szegedi csarnok építését. Pontosabban azok a cégek nem, amelyekről ajánlatot kért az állami megrendelő.

Mint a másik két, Eb-re készülő csarnok esetében, itt is a hirdetmény nélküli közbeszerzési formulát alkalmazták, vagyis nem jelentkezhettek rá kívülről senki, csak olyan cég, amelyik felkérést kapott a BMSK-tól. Ebből kifolyólag a tervezett költségbecsléshez képest jelentősen meghaladó árajánlatok futottak be. Ráadásul ezzel a jogi kiskapuvál gyakorlatilag európai másik pályázó nem is vehetett részt a tenderen, azaz nem volt biztosítva az éles verseny által vélelmezhető árcsökkentő hatás.

Ráadásul a szóbjöhethő nagy építőipari cégek, amelyek elnyerték az egyes tendereket, nem versenyeztek egymással érdemben a másik két csarnok megépítésében. Így alakult ki, hogy a Market Zrt. fogja felépíteni a fővárosi multifunkcionális csarnokot, a tatabányait a Fejér B.Á.L. Zrt nyerte, míg a szegedit várhatóan a WHB Kft. Erről az a következtetés is levonható, hogy akár háttérben megegyeztek és felosztották egymás között a projektek, tendereket.

Tisztelt miniszter asszony, kérem válaszoljon érdemben a következő kérdéseimre!

- Miért a hirdetmény nélküli, meghívásos közbeszerzési formát alkalmazták ahelyett, hogy minden, akár európai ajánlattevő számára is elérhető nyílt közbeszerzést folytattak volna le hogy kevesebb közpénzből lehessen megépíteni a csarnokot?
- A közbeszerzésre vonatkozó uniós rendelkezésekkel mennyire tartja összeférhetőnek az alkalmazott közbeszerzési jogszabályt?
- Áttér-e jövőben BMSK a nyílt közbeszerzési eljárásokra?
- Felmerülhet-e Ön szerint az összefonódás, kartellezés gyanúja a kézilabdacsarnokot építő győztes cégek esetében miután egymással nem versenyeztek a többi csarnok megépítéséért? Készül-e panaszt tenni vizsgálatot indítani?